

	<p>Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный аграрный университет»</p>	<p>Программа вступительного испытания</p>
		<p>Общеобразовательный предмет Русский язык</p>


 УТВЕРЖДАЮ
 Ректор ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ
 _____ И.И. Габитов
 24 сентября 2020 г.

**Программа вступительных испытаний
 по общеобразовательному предмету
 «Русский язык»**

Уфа 2020

Составитель: учитель русского языка и литературы МБОУ лицей № 160

С.М. Васикова

Программа составлена в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом среднего (полного) общего образования, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от «17» мая 2012г. №413

Рабочая программа обсуждена и одобрена на заседании кафедры иностранных языков «23» апреля 2020 г. (протокол №)

Заведующий кафедрой иностранных языков,

к.ф.н., доцент О.Н. Новикова

Рассмотрена и одобрена на заседании методической комиссии экономического факультета «23» апреля 2020 г. (протокол №)

22 января 2009г. (протокол № 6).

Председатель методической комиссии экономического факультета

к.э.н., доцент Ф.А.Тукаева

ТРЕБОВАНИЯ К УРОВНЮ ПОДГОТОВКИ АБИТУРИЕНТОВ

В результате изучения русского языка на профильном уровне абитуриент для успешной сдачи экзамена по русскому языку должен:

знать: орфографические, орфоэпические, лексические, морфологические, синтаксические, стилистические нормы русского языка;

владеть умениями, относящимися к лингвистической, языковой, коммуникативной компетенциям;

уметь свободно использовать основные понятия, которые являются для предмета «русский язык» базовыми и служат основой формирования и развития компетенций.

ОСОБЕННОСТИ СОДЕРЖАНИЯ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Экзаменационная работа соотносится с целями обучения русскому языку в школе. В экзаменационную работу были включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений;

языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

Стабильность и сопоставимость результатов единого государственного экзамена по русскому языку последних лет, апробированный инструментарий контроля в целом позволяют достаточно эффективно определить уровень подготовки выпускников, выявить недостатки в усвоении отдельных элементов школьного курса, определить направления совершенствования изучения предмета в школе и, наконец, наметить пути совершенствования контрольных измерительных материалов. Главное - результаты, показанные выпускниками на государственной (итоговой) аттестации по русскому языку в форме экзамена, при корректной интерпретации позволяют учителю организовать работу над собственными ошибками и спланировать работу по достижению более высоких результатов преподавания предмета.

Представленные в работе задания охватывали учебный материал всех содержательных блоков, разделов школьного курса русского языка. При этом эти знания и умения по тому или иному разделу, как правило, были востребованы при выполнении всех трёх частей экзаменационного теста. Распределение заданий по частям экзаменационной работы позволяет проверить на обязательном экзамене очень широкий спектр умений, включая даже элементы устной речи.

Абитуриенты должны владеть:

- лингвистическая компетенция: Умение применять лингвистические знания при анализе языкового материала;
- языковая компетенция: При решении определённых заданий теста показывают владение орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами литературного языка;
- коммуникативная компетенция: Демонстрировать умение интерпретировать и анализировать текст и создавать собственное письменное высказывание.

Традиционно статистические данные результатов экзаменов по русскому языку свидетельствуют о том, что наиболее низкие результаты, экзаменуемые показывают, выполняя задания, проверяющие сформированность лингвистической компетенции. Важнейшим умением, позволяющим говорить о сформированности лингвистической компетенции, является умение выделять существенные свойства у изучаемых явлений и понятий и отделять их от несущественных, а также устанавливать связи между выявленными свойствами. Например, существенными признаками (свойствами) приставки как части слова являются принадлежность к морфемам (структурным частям слова); конкретное смысловое значение, вносимое в слово; словообразующая функция; положение перед корнем. Так, между существенными признаками приставки устанавливаются следующие связи: принадлежность к строевым частям слова позволяет отнести приставку к морфемам и дает ей родовую характеристику, а все остальные служат средством дифференциации приставки среди других морфем.

Несформированность у выпускников этих важнейших умений, относящихся к лингвистической компетенции, является причиной самых частотных и распространённых ошибок, проявляющихся в неточном усвоении понятий или их подмене.

Анализ типичных ошибок

Для успешной сдачи экзамена по русскому языку, экзаменуемому необходимо владеть умениями, относящимися к лингвистической, языковой, коммуникативной компетенциям, глубоко осмыслить и уметь свободно использовать основные понятия, которые являются для предмета «русский язык» базовыми и служат основой формирования и развития компетенций. К этим понятиям относятся: звук, морфема (корень, приставка, суффикс, окончание), слово, предложение и словосочетание, текст, норма, правило и др.

Освоение учащимися норм русского литературного языка обеспечивает правильность речи, составляющую основу индивидуальной культуры речи, предполагает применение норм в разных ситуациях общения, в том числе и речевое мастерство, умение выбирать наиболее точные, стилистически и ситуативно уместные варианты.

Орфоэпические нормы

Главная причина трудностей экзаменуемых при выполнении заданий по фонетике и орфоэпии заключена в сложившейся школьной практике - уделять пристальное внимание письменной речи, а устной - по остаточному принципу.

В результате в средней школе сложилась практика подмены изучения звуковой стороны речи работой по орфографии.

Особые трудности экзаменуемые испытывают при употреблении в речи имён прилагательных.

И всё же выбор места ударения вызывает затруднения чаще всего в кратких формах прилагательных. Между тем есть довольно последовательная норма, согласно которой ударный слог полной формы ряда употребительных прилагательных остаётся ударным и в краткой форме: красИвый - красИв - красИва - красИво - красИвы; немЫслимый - немЫслим - немЫслима - немЫслимо - немЫслимы и т.п.

Экзаменуемые, например, считают ошибочным такое произношение слов, как облеГчИт, поднЯв, тОрты, Исстари, слИвовый и др. Несмотря на публикацию перечня словоформ, используемых при создании заданий, учителя - словесники по-прежнему ориентированы на преимущественное развитие умений и навыков письменной речи.

Лексические нормы

Ошибки, связанные с употреблением паронимов, достаточно часто встречаются в речи. Их причины объясняются многозначностью

аффиксов в русском языке, различной сочетаемостью слов, а также отсутствием у экзаменуемых навыка определения лексического значения слова в контексте.

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные недостатки. Это речевые нарушения, связанные с бедностью словарного запаса: плеоназм, тавтология, речевые штампы, немотивированное использование просторечной лексики, диалектизм, жаргонизм; неудачное использование экспрессивных средств, канцеляризм, неразличение (смешение) паронимов, ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов, не устраненная контекстом многозначность. Ниже приведены примеры наиболее частотных ошибок.

Неразличение (смешение) паронимов: В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь». Глагол взглянуть обычно имеет при себе дополнение с предлогом «на» (взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь), а глагол заглянуть («быстро или украдкой посмотреть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»), который необходимо употребить в представленном предложении, имеет дополнение с предлогом «в».

Ошибки в выборе синонима: Имя этого поэта знакомо во многих странах. Вместо слова «известно» в предложении ошибочно употреблен его синоним «знакомо». Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует. В данном случае вместо слова «пространство» лучше употребить его синоним - место (Реклама занимает много места в нашей печати или Рекламе отводится значительное место в нашей печати). Иноязычное слово «импонирует» также требует синонимической замены.

Ошибки при употреблении антонимов в построении антитезы: В третьей части текста не весёлый, но и не мажорный мотив заставляет нас задуматься. Антитеза требует чёткости и точности в сопоставлении контрастных слов, а «не веселый» и «мажорный» не являются даже контекстуальными антонимами, поскольку не выражают разнополярных проявлений одного и того же признака предмета (явления).

- Разрушение образной структуры фразеологизмов, что случается в неудачно организованном контексте: Этому, безусловно, талантливому писателю Зощенко палец в рот не клади, а дай только посмешить читателя.

Грамматические нормы **Морфологические нормы**

К основным морфологическим нормам современного русского литературного языка относятся нормы образования форм слов всех частей речи. К наиболее частотным ошибкам относятся ошибки, связанные с нарушением норм образования форм имени существительного, имени прилагательного, местоимения, глагола, причастия, деепричастия, например:

Основные морфологические нормы современного русского литературного языка.

Нормы образования форм имен существительных: картофельных очисток вместо очистков и др.;

Нормы образования форм имен прилагательных: более темнее вместо более тёмный и др.;

Нормы образования форм местоимений: ихнего вместо их и др.;

Нормы образования форм глагола, причастия и деепричастия: выздоровят вместо выздоровеют, лопнутый вместо лопнувший, сделая вместо сделав и др.

Отмечались типичные ошибки, связанные с отсутствием систематизированных знаний о нормах формообразования имен существительных, прилагательных, числительных, местоимений, глаголов. Так, экзаменуемые ошибались при квалификации правильной формы слов «тюль», «сапоги», «яблоки», «вафли», «пробовать», «жечь» и т.п.

1. ошибки в образовании форм существительных: «два знамя», «Он не боялся опасностей и рисков»;

2. ошибки при образовании множественного числа отвлеченных и вещественных существительных (форма мн. ч. может быть образована, только если существительное употребляется в конкретном значении или если говорится о сортах или видах вещества: «радости жизни», «животные жиры»): В движении защитников природы (НЕ в движениях!) участвовали самые различные слои населения.

3. ошибки в образовании форм прилагательных: «Эта книга более интереснее»;

4. неправильное употребление временных форм глаголов («Эта книга дает знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно».); верно: «...даст... научит... или ...дает... учит...»

5. ошибки в образовании личных форм глаголов: Им двигает чувство сострадания (следует: движет);

6. ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий:

Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста (следует: стекавшие);

7. ошибки в образовании деепричастий: Вышев на сцену, певцы поклонились (норма: выйдя);

8. неправильное образование наречий: Автор тута был не прав (норма: тут);

Эти ошибки связаны обычно с нарушением закономерностей и правил грамматики и возникают под влиянием просторечия и диалектов.

Синтаксические нормы

Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка.

Нормы расположения слов в предложении, приводящего к правильному пониманию смысла предложения. Согласование:

- согласование подлежащего и сказуемого (модели **Те, кто..., кто бы ни..., все..., одна из..., никто из тех, кто..., многие из тех..., согласование подлежащего, выраженного сочетанием «ряд + сущ.» и сказуемого ...; «кто, как не...,» («кто, как не сама природа, научил...»);**

- согласование приложений;

- согласование определительного оборота;

- согласование подлежащего и составного именного сказуемого в предложении, построенного по модели «сущ. - это сущ.».

Управление:

- управление с предлогами по окончании, по приезде, по завершении..., по прибытии... ;

- управление с предлогами благодаря, согласно, вопреки, вследствие, подобно;

- управление в словосочетаниях «рецензия на...», «отзыв о...», «оплатить (В.п.)», «описывать (В.п.)», «ожидать (кого, что или чего);

- управление в предложении с однородными членами с общим дополнением.

Нормы употребления причастных и деепричастных оборотов в составе простого предложения.

Нормы употребления однородных членов в составе простого предложения.

Порядок слов в предложении (однородные члены с двойными союзами: **не только, но и..(ошибка - не только, а также...)**).

Нормы построения сложносочинённого предложения.

Нормы построения сложноподчинённого предложения (**место придаточного определительного** в сложноподчинённом предложении; **употребление указательного слова** в главной части сложноподчинённого предложения; **построение сложноподчинённого предложения с придаточным изъяснительным, присоединённым к главной части союзом чтобы, союзными словами какой, который;** **построение предложения с двумя определениями (ошибка - прич. оборот + придаточное определительное), построение предложения с дополнениями (ошибка - косвенное дополнение + придаточное дополнительное (изъяснительное) »).**

Нормы построения бессоюзного предложения.

Нормы построения предложений с прямой и косвенной (речью **цитирование в предложении с косвенной речью**).

К основным нормам синтаксиса, подлежащим обязательному изучению в школе и последующему контролю и недостаточно хорошо освоенным экзаменуемыми, относятся следующие (в скобках приведены примеры ошибок):

- управление с предлогами «но окончании», «по приезде», «по завершении», «по прибытии» («По окончании лекции у студентов была возможность задать вопросы преподавателю».);

- образовании форм управления: *Обнародована резолюция, подписанная свыше тысячи делегатов съезда.*

- нормы построения сложноподчинённого предложения (употребление указательного слова в главной части сложноподчинённого предложения) («Чехов верил о том, что грядущая истинная культура облагородит человечество».);

- координация подлежащего и сказуемого в сложноподчинённом предложении («Те, кто интересовался литературными течениями начала XX века, читал стихотворения футуриста В. Маяковского, символиста К. Бальмонта, акмеиста О. Мандельштама».).

Кроме того, к типичным можно отнести и грамматико-синтаксические ошибки, также выявляемые в работах экзаменуемых:

- нарушение связи между подлежащим и сказуемым: **Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения** (норма: ... это художественная сторона произведения);

Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность (норма: ... нужны смелость, знания, честность);

- ошибки, связанные с употреблением частиц: **Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника**; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто нарушается в сочинениях): **В тексте всего раскрываются две проблемы»** (ограничительная частица «всего» должна

стоять перед подлежащим: «... всего две проблемы»);

- неоправданный пропуск подлежащего (эллипсис): **Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста**;

- неправильное построение сложносочинённого предложения: **Ум автор текста понимает не только как просвещённость, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве.**

Грамматическая синонимия

Участники экзамена успешно выполняют трансформационный анализ сложноподчинённых предложений, в которых субъект предикативного центра главного предложения не равен субъекту предикативного центра придаточного предложения. Ошибки при выборе правильного ответа возникали при анализе конструкций, включающих в главной части сложноподчинённого предложения коррелят (указательное слово). В этом случае синонимическая замена придаточной части сложноподчинённого предложения причастным оборотом невозможна.

Пунктуационные нормы

Наиболее частотные ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в предложениях с однородными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей». Выпускники нередко расставляют знаки препинания там, где их не должно быть, грубо нарушают правила пунктуационного оформления конца предложения.

Необходимо развивать умения соотносить синтаксическую структуру предложения с пунктуационным правилом, видеть определённую синтаксическую модель в предложениях с разным лексическим наполнением, что в сочетании с развитым интонационным слухом обеспечит лучшее овладение секретами пунктуационной грамотности.

Постановка знаков препинания при вводных словах и конструкциях

Значительную трудность у выпускников вызвала постановка знаков препинания при вводных словах и конструкциях и, соответственно, различение вводных слов и конструкций и часто омонимичных им членов предложения или служебных частей речи. При выполнении задания важно уметь анализировать синтаксическую конструкцию, определять роль указанных элементов как в смысловой, так и в синтаксической структуре предложения. При этом, устанавливая смысловые отношения между соответствующими элементами предложения, пишущий должен знать и применять ряд пунктуационных правил, базирующихся на законах русской грамматики, минимально опираясь на интонацию, так как вводные конструкции часто не выделяются интонационно в речи. Все это, безусловно, осложняет освоение темы «Вводные конструкции».

Орфографические нормы

Умение применять на практике правила орфографии основывается на умении правильно определять в тексте части речи и формы слов, а также разбирать слова по составу. Пробелы в области морфологии, морфемики и словообразования (лингвистическая компетенция) неизбежно сказываются и на результатах выполнения задания, проверяющего умение применять орфографические правила. Таким образом, условием успешного выполнения задания, направленного на проверку знаний правил орфографии, является не только знание самих правил, но и умение проводить морфологический и словообразовательный анализ, а также умение разбирать слова по составу.

Правописание безударных гласных и сомнительных согласных в корне слова на протяжении многих десятилетий остается самой распространённой орфографической ошибкой. Устойчивость ошибок нередко объясняется неправильной квалификацией орфограмм, что ведет к ложному применению правила. Вторая причина ошибок лежит за пределами орфографии - это неправильное определение состава слова. Например, в слове *упрощённый* нет чередования *рос//ращ*, так как в слове корень *-прощ-* с проверяемой гласной (*просто, прощ*).

Было отмечено неумение применять учащимися правила, регулирующие выбор *-Н-* и *-НН-* в суффиксах различных частей речи. Это требовало умения правильно определить принадлежность слова к той или иной части речи и соотнести с этими квалификационными характеристиками условия выбора написания. Чаще всего неверно

квалифицируются особые формы глагола, производные предлоги, частицы. Значительную трудность для экзаменуемых представляет распознавание краткой формы прилагательного, форм степеней сравнения, местоимений того или иного разряда. Также выпускники часто не различают прилагательные и наречия, причастия и прилагательные, краткие прилагательные и глаголы, наречия и частицы; допускают ошибки в определении границ производных предлогов.

Важно научиться определять принадлежность слова к части речи по точным признакам (наличие набора определённых морфологических признаков у каждой части речи).

Таким образом, при выполнении этого задания востребованной была не только языковая, но и лингвистическая компетенция.

Морфологический анализ

Умение опознавать части речи. Наиболее низкие результаты школьники показывают при различении частиц, предлогов, местоимений различных разрядов, союзов (например, «не только, но и»), наречий в превосходной степени.

Среди служебных частей речи наибольшие затруднения возникали при нахождении в тексте частиц (и отграничении их от омонимичных слов других частей речи), так как они более разнородны и по значению, и по употреблению, чем предлоги и союзы.

Частицы представляют собой менее тесное единство, чем предлоги и союзы. Их функции более разнообразны. С одной стороны, частицы участвуют в образовании форм слов, с другой, - вносят в предложение различные смысловые оттенки, выражают отношение говорящего к тому, о чем говорится. Таким образом, только привлечение комплекса признаков, определяющих отнесенность слова к той или иной части речи, помогает принять правильное решение при анализе текста. Это категориальное значение части речи, морфологические категории, синтаксические признаки.

Синтаксический анализ

Умение определять грамматическую основу предложения.

Наиболее трудным для учащихся стало задание, проверяющее умение определять грамматическую основу предложения.

Умение выделять грамматическую основу предложения является базовым в обучении синтаксису и пунктуации. Анализ выполнения соответствующего задания экзаменационной работы позволяет сделать вывод о том, что выпускники испытывают следующие затруднения:

- при анализе предложений с составным именным сказуемым в процессе определения границ составного сказуемого;
- при определении подлежащего, функции которого в придаточной части сложноподчинённого предложения выполняют союзные слова (*что, который*);
- часто включают в состав грамматической основы второстепенные члены предложения - определения и обстоятельства;
- при определении подлежащего в предложениях с двумя или несколькими предметами речи, обозначенными существительными в именительном и винительном падежах.

Формальный подход к проведению синтаксического анализа, неразличение форм именительного/винительного падежей в контексте приводят к смешению подлежащего и прямого дополнения; сказуемого, выраженного существительным в именительном падеже, и приложения. Например, учащиеся указывают в качестве грамматической основы вариант *орнитоптер - самолёт* в предложении: *Поэтому и конструировать он стал орнитоптер - самолёт с крыльями, приводимыми в движение человеком.*

- при нахождении грамматической основы в предложении с подлежащим, выраженным местоимением.

Особую трудность представляет собой относительное местоимение (*который*), выступающее в роли союзного слова и соединяющее предикативные части сложноподчинённого предложения. Местоимение в роли средства связи частей сложного предложения не воспринимается экзаменуемыми как равноправный член предложения и, тем более, как подлежащее, или не опознаётся как прямое дополнение, сливаясь в сознании выпускников с подлежащим или просто воспринимается как союзное слово вне связи с его морфологической природой, а, следовательно, с возможностью выполнять двойную функцию в предложении.

Экзаменуемый должен помнить обо всех способах выражения главных членов предложения, учитывать, что именно в главных членах (грамматической основе) содержится основная информация о содержании высказывания - второстепенные члены лишь дополняют, уточняют и конкретизируют её.

Формулировки задания могут быть разные, но чаще всего от экзаменуемого требуется установить, какое из сочетаний слов является грамматической основой одного из предложений, включенных в микротекст. При выполнении этого задания экзаменуемые допускают

ошибки, которые не всегда относятся к области синтаксиса. Одна из них - ошибочное определение падежной формы существительного, когда винительный падеж квалифицируется как именительный. Это ведет к тому, что за грамматическую основу принимается сочетание сказуемого и прямого дополнения (например, *язык называют*).

Второй тип ошибки возникает в том случае, когда за сказуемое принимается его изменяемая часть - глагол-связка (например: *люди могли* вместо *люди могли взглянуть*).

Ещё одна ошибка в заданиях этого типа возникает в сложных предложениях, когда подлежащее выражено относительным местоимением и находится в придаточной части. Например: *Во время сражений, которые частенько разыгрывались в средневековых замках, узкие винтовые лестницы являлись идеальным оборонным сооружением*. Учащиеся отождествляют союзы с местоимениями - союзными словами, не воспринимая последние в качестве членов предложения. К тому же к слову *который* они обычно ставят неправильный вопрос - как к определению, поэтому не воспринимают это слово в роли подлежащего. Разграничение союзов и союзных слов, совпадающих по форме, традиционно вызывает трудности при проведении синтаксического анализа. Учёт комплекса различительных признаков помогает разграничить союзы и союзные слова.

Умение определять различные типы подчинительной связи в словосочетании.

Следующим по трудности оказалось задание, проверяющее умение определять различные типы подчинительной связи в словосочетании.

Затруднения выпускников возникают в тех случаях, когда зависимым компонентом словосочетания является относительное местоимение в предложно-падежной форме, местоименное наречие. Наибольшие затруднения экзаменуемые испытывают при различении самостоятельных и служебных частей речи (например, подчинительных союзов и союзных слов, выраженных омонимичными относительными местоимениями *что - что*). Это вызывает ошибку в определении способа подчинительной связи. Например, лишь 12% выпускников смогли найти словосочетание со связью примыкание в предложении *«Порой нам кажется, что мы познали всё, что нас ничем не удивит»*. Правильный ответ: *порой кажется*. Лишь 16% выпускников смогли найти словосочетание со связью примыкание в предложении *«Да, конечно, писатель знает о них, и знает лучше, чем многие другие»*. Правильный ответ: *знает лучше*. Только 14% верно определили тип

подчинительной связи в словосочетании *потому требующий*. Это обусловлено и несформированным умением обнаруживать синтаксические связи между словами в рамках предложений, и отсутствием у экзаменуемых достаточных сведений о способах подчинительной связи, а также о морфологических особенностях слов, выступающих в качестве зависимого элемента словосочетаний.

Например, анализируя словосочетание *заменял новым*, в котором зависимая часть выражена субстантивированным прилагательным, ошибки допустили значительное количество экзаменуемых.

ПРОВЕДЕНИЕ ВСТУПИТЕЛЬНОГО ИСПЫТАНИЯ

Вступительный экзамен проводится в дистанционной форме в электронной информационно-образовательной среде и очно в письменной форме. Время экзамена в дистанционной форме составляет 1 академический час, очно в письменной форме 1,5 академических часа.

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ВСТУПИТЕЛЬНОГО ЭКЗАМЕНА

Результаты вступительного испытания оцениваются по 100 - балльной шкале.

Экзаменационный билет содержит 20 заданий с дифференцированной оценкой, охватывающий все разделы программы для поступающих.

Проходной балл составляет 36 баллов.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Русский язык. Решение заданий повышенного и высокого уровня сложности. Как получить максимальный балл на ЕГЭ. Учебное пособие. / И.П. Цыбулько, И.П. Васильевых, Ю.И. Гостева, В.М. Курятова. - М.: Интеллект- Центр, 2015. - 160 с.

2. Русский язык. Практикум по выполнению типовых тестовых заданий ЕГЭ. / Г.Т. Егораева. - М.: Экзамен, 2016. - 118 с.

3. ЕГЭ. Русский язык. Сборник заданий и методических рекомендаций/ Г.Т. Егораева. - М.: Экзамен, 2020. - 120 с.

